

# Méthodes de classement des carcasses utilisées en Europe

## Partenariats

Faculté d'agriculture et de sciences de la vie (Hoce, Slovénie), Institut agricole slovène (Ljubljana, SI), Institut de la sécurité et qualité de la viande (Kulmbach, Allemagne), IRTA (Monells, Espagne), LANU-PRO (Melle, Belgique)

## Financiers

COST Office (Action FA1102), FranceAgriMer, Agence de recherche slovène

## Contact

gerard.daumas@ifip.asso.fr

## CONTEXTE ET OBJECTIFS

La classification européenne des carcasses vise à assurer la transparence du marché unique et permettre un paiement équitable des producteurs. Pour cela, la réglementation UE encadre certains aspects, dont notamment la procédure d'autorisation des méthodes de classement. Néanmoins, le degré d'harmonisation fait débat.

En Europe, en combinant la vingtaine d'appareils avec les différentes versions et les différents sites de mesure, ce sont plus d'une centaine de méthodes de classement des carcasses qui sont actuellement autorisées dans l'UE.

Néanmoins, une même méthode a été autorisée dans 12 Etats membres : il s'agit de la méthode dite « ZP » (2 points). Celle-ci est mise en œuvre soit avec un régllet ou un pied à coulisse ou encore avec un appareil électronique. En France, elle est employée manuellement dans les petits abattoirs à l'aide d'une règle. Mais les mesures ZP de gras et de muscle sur la fente (G3 et M3) sont aussi les prédictrices les plus importantes de la méthode automatique CSB Image-Meater, désormais utilisée dans les plus grands abattoirs français.

Les objectifs de cette étude étaient de comparer les % de muscle estimés par des équations nationales autorisées sur un échantillon européen commun et de discuter l'origine des différences.

Mesures ZP (F=Gras, M= Muscle)



## VALORISATION

### Publications

- Font-i-Furnols M., Čandek-Potokar M., Daumas G., Gispert M., Judas M., Seynaeve M., 2016. Comparison of national ZP equations for lean meat percentage assessment in SEUROP pig classification. *Meat Science* 113, 1-8. DOI information: 10.1016/j.meatsci.2015.11.004

## RÉSULTATS

Le coefficient du gras des 12 équations était compris entre -0,82 en Espagne et -0,44 en Tchéquie ; celui de muscle variait de +0,27 en Lituanie à +0,10 en Tchéquie.

Un échantillon européen de 950 carcasses a été constitué en agréant des échantillons de 5 pays : Allemagne, Belgique, Espagne, France et Slovénie, et en donnant le même poids à chaque pays. L'histogramme illustre les moyennes ajustées de % de muscle estimé par chacune des

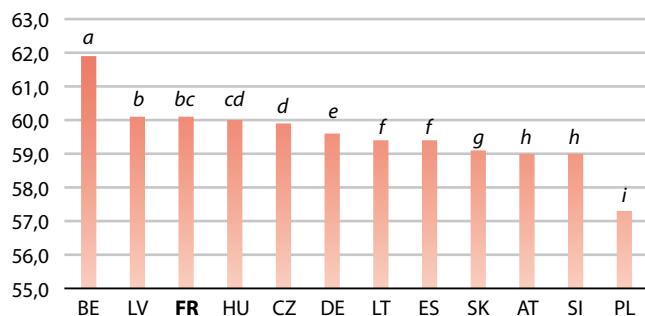
12 équations nationales. Les extrêmes, Belgique (61,9) et Pologne (57,3), diffèrent de 4,6 points. Les 10 autres sont compris dans un intervalle de 1,1 point.

La procédure d'autorisation utilisée par chaque pays semble avoir beaucoup plus d'effet que la nature du cheptel national. Parmi les sources d'effet, citons notamment : la définition du % de muscle, l'équipe de découpe-dissection, l'appareil de mesure, le classificateur, l'échantillonnage, l'évolution du cheptel depuis l'essai. Les équations ont été autorisées entre 2007 et 2013. Tous les pays prédisent le TMP à l'exception de l'Allemagne, qui prédit le % de muscle de la carcasse, dont le niveau est inférieur d'environ 1 point. Un écart extrême de 2 points entre « bouchers nationaux » a été trouvé lors d'un essai rassemblant 8 pays.

## PERSPECTIVES

Le niveau d'harmonisation entre les méthodes nationales de classement n'est pas à la hauteur des ambitions de la réglementation européenne. Des solutions existent pour renforcer l'harmonisation, telles que par exemple, le retour à une référence unique de % de muscle, le passage de la dissection manuelle à la dissection virtuelle par scanner, l'obligation d'actualiser les méthodes quand le cheptel a beaucoup évolué.

TMP moyen ajusté



(\*) Des lettres différentes indiquent des différences significatives (p < 5%)